

**Выступление на международной научно-практической конференции
«Становление местного самоуправления как основы устойчивого
развития регионов в контексте председательства Казахстана в ОБСЕ»
5 ноября 2010 г. в г. Астане.**

**Л.С. Ахметова, завкафедрой ЮНЕСКО
КазНУ им. аль-Фараби, профессор,
доктор исторических наук, президент ОЮЛ АКНО
«Әріптеc», член Правового Совета НДП «Нур Отан»**

**СМИ и связи с общественностью в продвижении
вопросов местного самоуправления**

В течение последних пяти лет наша научная группа проводила ряд социологических исследований, которые в той или иной мере касались вопросов местного самоуправления (МСУ) и масс медиа. Поскольку исследования проводились в 16 регионах, мы можем говорить о тенденциях развития местного самоуправления на всей территории Казахстана.

Кроме того при подготовке этого материала я использовала публикации казахстанских и российских ученых, знакомилась с опытом работы МСУ в Казахстане, России, Германии.

Местное самоуправление – это реальный механизм реализации широкого круга наиболее близких населению проблем и удовлетворения наиболее важных потребностей, а так же решения государственных задач силами местных органов власти путем передачи им отдельных государственных полномочий.

Местное самоуправление можно охарактеризовать как форму, способ организации и осуществления населением власти на местах, которое обеспечивает самостоятельное решение гражданами вопросов местной жизни с учетом исторических и иных местных традиций. Данная форма реализации власти на местах означает также, что граждане и формируемые ими органы местного самоуправления берут на себя ответственность за управление местными делами. Именно в этом суть местного самоуправления.

Местное самоуправление занимает "центральную позицию" между государством и обществом. Именно в данной позиции этот общественно-политический институт играет ключевую роль в сохранении и укреплении государственности.

Осенью 2008 года потребность в развитии низовых форм самоорганизации и самоуправления возросла в связи с мировым финансовым кризисом, вызвавшим ухудшение экономической конъюнктуры внутри страны. В условиях, когда многие инструменты развития экономики «сверху» (банковский кредит, крупные частные проекты, иностранные инвестиции) были исчерпаны, экономическое положение отдельных территорий оказалось напрямую обусловлено качеством работы местных органов власти и наличием условий для бизнес-активности.

При внедрении МСУ необходимо формирование таких условий, при которых механизмы взаимодействия между властью и населением работали бы на максимально возможное использование преимуществ местного самоуправления. Каковы же механизмы работы?

К числу таких механизмов можно отнести:

- развитие потенциала органов местного самоуправления;
- создание различных каналов взаимодействия между органами местного самоуправления и населением;
- расширение сферы социальных услуг, в том числе через развитие инновационных форм их предоставления;
- выявление и пропаганда наиболее эффективных моделей реализации реформы местного самоуправления через внедрение мониторинга системы предоставления услуг населению, распространения эффективных технологий.

Как видим, практически все механизмы реализации МСУ имеют свое отношение к средствам массовой информации и связям с общественностью.

В результате анализа социологических опросов, о которых ведется речь в статье Т.Ю. Лифановой, одного из членов нашего научного коллектива, опубликованной в данном сборнике, я бы хотела обратить внимание на проблемы и перспективы МСУ через призму средств массовой информации и связей с общественностью.

Анализ социологических опросов, блиц-интервью, экспресс-опросов именно по данной теме, показывают узкие места и проблемы местного самоуправления:

1. Внедрение МСУ идет сверху вниз, то есть лицами, принимающими решения. Любое решение необходимо проводить по перефразированной ленинской формулировке вопроса: «верхи и низы должны и хотеть, и мочь». Пока, на наш взгляд, произошло делегирование полномочий верхов вниз.
2. Отстраненность и отчуждение основной массы жителей от процесса принятия и реализации управленческих решений.
3. Весьма слабое стремление к привлечению населения к управлению со стороны руководителей.

4. В то же время в ряде случаев уже сегодня часть населения готова к социальному партнерству или диалогу с властью по достаточно серьезному списку проблем.
5. В целом, опыт реализации МСУ оказался противоречив. Например, меры по организации конструктивного диалога граждан и органов власти недостаточны. Между тем, заявленные политическим руководством Казахстана ориентиры на развитие инновационной экономики, повышение качества жизни, инфраструктурное развитие, развитие малого и среднего бизнеса, преодоление коррупции не могут быть реализованы без необходимой поддержки на низовом уровне. Более того, именно МСУ становятся естественным и основным союзником в реализации модернизационных инициатив. Особенно это относится к развитию инновационной экономики.
6. Эффективные социальные технологии «вовлечения» населения в плодотворное социальное партнерство с властью пока не найдены.
7. При анализе сайтов в материалах большинства сайтов отражена слабая гражданская активность населения, практически отсутствуют случаи применения каких-либо рычагов воздействия на местные органы власти.
8. Слишком мало уделяется внимания анализу объективных причин медленного внедрения и распространения опыта активного взаимодействия населения и властных структур.
9. Основное место в информационной картине МСУ заняло освещение проблем, возникающих у недавно созданных образований в процессе реализации местного самоуправления, большинство из которых представляет собой финансовый и организационный характер.
10. Также анализировалась степень готовности ряда регионов к местному самоуправлению. Говорят о положительном опыте работы ряда регионов страны. Но области не могут его достойно представить, за исключением, пожалуй, опыта работы Восточно-Казахстанской, Северо-Казахстанской и Павлодарской областей. О негативных сторонах вопроса, каких-либо недостатках и вовсе не говорят.
11. Серьезным препятствиям для МСУ являются фактическое отсутствие доступа к статистическим данным, затрудняющее работу с местным бизнесом.
12. Крайняя неравномерность развития территорий - характерное явление практически большинства стран, в том числе и Казахстана. Дифференциация между регионами усиливается серьезными различиями между населенными пунктами.

13. Экономические проблемы вкупе с демографическими факторами вызвали к жизни тезис о том, что местное самоуправление является правом, а не обязанностью граждан, и о целесообразности его создания уместно говорить только там, где жители хотят и могут влиять на работу органов власти.
14. Существующее законодательство почти не стимулирует органы местного самоуправления к работе по содействию развитию местной экономики.
15. Тема МСУ - по сути зачастую бывает конфликтогенной сама по себе. Отсюда необходима подготовка конфликтологов в решении вопросов МСУ.
16. Аналитиками также отмечено, пребывание местных сообществ на политической периферии. Интерес государственной элиты и СМИ к проблемам МСУ крайне нерегулярен.
17. Наличие в обществе предубеждений и страхов относительно МСУ.
18. Недостаточная концептуальная проработанность и слабая адаптированность вопросов МСУ к жизненным реалиям.

Для масс медиа и связей с общественностью - огромное поле работы, в первую очередь, через информирование, просвещение и обучение населения вопросам местного самоуправления.

На международной конференции мы посмотрели мультфильм о МСУ, подготовленный ОФ «Аймак». Вот они – первые шаги информирования общественности.

Какие же могут быть решения вопросов через средства массовой информации и связей с общественностью? Их несколько:

1. Обучение журналистов и специалистов PR проблемам местного самоуправления, в том числе через их обучение и подготовке журналистских расследований и исследований по этому вопросу.
2. Создание журналистского сообщества, то есть групп, пишущих на темы МСУ. Это возможно через проведение конкурсов на лучшую публикацию в СМИ, обучение и информирование самих журналистов через медийные сети.
3. Активизацию и мотивирование СМИ для публикаций на заданные темы.
4. Обучение работников пресс-служб и служб по связям с общественностью в государственных, правоохранительных, бизнес структурах и общественных организациях.
5. Информирование населения через:
 - масс медиа,
 - плакаты, листовки, билборды,

- документальные и мультипликационные фильмы,
 - Интернет-сети и сайты,
 - Встречи, беседы и др.
6. Необходимость анализа воздействия публикаций на власть и население.
 7. Мониторинг и оценка публикаций в СМИ по данной теме.

У меня есть несколько жизненных девизов. Самый главный – слова великого Абая: «Адам бол». Другой девиз, идущий с детства: Кто, если не я! Эти девизы очень хорошо подходят именно к нашей теме местного самоуправления, и я призываю вас всех присоединиться к ним. Вместе, в партнерстве, мы и есть – местное самоуправление в действии!